



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind aprobarea
Planului de amenajare a teritoriului național
Secțiunea a IV-a Rețeaua de localități

Analizând proiectul de **Lege privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național Secțiunea a IV-a Rețeaua de localități**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.186 din 14.12.1998,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. La proiectul legii

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea strategiei generale de dezvoltare și structurare a rețelei de localități, prin definirea principiilor care stau la baza acesteia, a criteriilor de delimitare a localităților urbane și rurale și de ierarhizare a acestora, inclusiv de promovare a localităților dintr-o categorie în alta.

Prin obiectul său de reglementare, proiect de lege se încadrează, potrivit art.72 alin.(3) din Constituție, în categoria legilor organice.

2. **La art.2 alin.(1)**, se prevede rețeaua de localități ierarhizate pe ranguri "potrivit anexelor nr.I - IV". Semnalăm însă că anexa nr.I cuprinde definirea principalilor termeni utilizați de proiect, motiv pentru care propunem ca textul să facă trimitere numai la anexele II - IV.

3. **La art.2 alin.(2)**, partea introductivă, se face referire la "**Statutul localităților**", fără a se preciza ce se are în vedere când se folosește această expresie. Propunem ca aceasta să fie cuprinsă și

definită, eventual, la Anexa I - Definirea principalilor termeni utilizați -, în funcție de intenția inițiatorului.

De asemenea, la același articol, la liniuța a 2-a, se folosește noțiunea de "regional", dar nici aceasta nu este precizată, deși apreciem că, pentru a se elimina posibilitatea unor interpretări diferite, acest lucru ar fi fost necesar.

4. La art.3 alin.(1) se prevede "**consultarea populației și a tuturor instituțiilor implicate**", cu privire la trecerea localităților de la un rang la altul.

Apreciam că este necesar să se precizeze și prin ce modalitate se va face "consultarea" populației (eventual prin referendum sau, cel puțin, să se introducă expresia "în condițiile legii").

Această propunere este valabilă și pentru art.8.

5. La art.3 alin.(2), propunem înlocuirea expresiei "impozitelor și taxelor pe proprietate" cu expresia "impozitelor și taxelor", deoarece taxele se percep pe serviciile prestate, nu "pe proprietate".

6. La art.4, se vorbește despre nivelul "de **servire** a populației cu dotări și **servicii**". Propunem înlocuirea acestei expresii cu o alta mai potrivită, în funcție de intenția inițiatorului.

7. La art.5, propunem înlocuirea expresiei "Înființarea de noi comune", cu expresia "Organizarea de noi comune", pe care o apreciem mai potrivită.

Totodată, este de observat că se prevede consultarea prin referendum numai a populației din unitatea administrativ-teritorială "de la care se preiau localitățile rurale", nu și a locuitorilor din unitățile administrativ-teritoriale **care preiau** localitățile rurale în cauză, deși în ambele situații este vorba de modificarea limitelor administrativ-teritoriale, caz în care, potrivit art.3 din Legea nr.69/1991, este necesară consultarea prin referendum a populației.

8. La art.7 alin.(1), se folosesc două noțiuni care au, se pare, înțelesuri diferite: "colectivități teritoriale" și "colectivități teritoriale locale".

Propunem definirea acestor noțiuni, în funcție de intenția inițiatorului, eventual în Anexa I a legii.

9. Cu privire la textul art.11, considerăm că este prea rigid. Răspunderea autorităților administrațiilor publice locale (și numai a lor) de a realiza și menține indicatorii cantitativi, calitativi și a nivelelor de dotare corespunzătoare rangului localităților nu este posibilă fără alocății financiare substanțiale în toate compartimentele. Ținând seama că

fondurile de investiții se obțin cu dificultate, ar rezulta că unele unități să rămână în același stadiu multă vreme, chiar dacă s-au realizat unele dotări.

Pentru aceasta, considerăm că articolele finale ale celor două legi precedente (cu privire la amenajarea teritoriului național) sunt mai realiste.

Propunem ca acest text să fie înlocuit cu textul final utilizat în cele două legi și anume:

"**Art.11.-** Autoritățile administrației centrale și ale administrației publice locale vor coopera pentru asigurarea aplicării prevederilor prezentei legi".

11. După art.11, potrivit normelor de tehnică legislativă, este necesar să se introducă un nou articol, cu următorul conținut :

"**Art.12.** Anexele nr.I - IV fac parte integrantă din prezenta lege".

II. La anexe

1. La prima anexă - Definirea principalilor termeni utilizați - este necesar ca aceasta să fie identificată prin înscrierea în colțul de sus, din partea dreaptă, a formulei "Anexa I".

2. La definirea noțiunii de localitate urbană se folosește expresia "**mai ridicată**", pe care o apreciem insuficient de precisă, deoarece nu rezultă celălalt termen al comparației.

3. Definirea noțiunii de unitate administrativ-teritoriale de bază se face prin expresia "teritoriul din cadrul unui județ delimitat prin lege".

Apreciem că textul este insuficient de precis, deoarece în cadrul unui județ pot fi delimitate prin lege și alte teritorii, fără ca ele să fie unități administrativ-teritoriale de bază.

Propunem reformularea textului în funcție de intenția inițiatorului, pentru a i se conferi mai multă precizie.

4. La definirea noțiunii de oraș, la lit.a), se folosește expresia "pe o perioadă determinată" ca o componentă a "intravilanului", nerezultând rațiunea pentru care se face o asemenea condiționare.

5. Tot la definirea noțiunii de oraș, la lit.b), ultima teză, se folosește noțiunea de "număr **mai mare** de locuitori" , fără a rezulta din context celălalt termen al comparației.

6. La definirea noțiunii de comună, ultima teză, se face referire la "organele de conducere".

Propunem înlocuirea acesteia cu expresia "autoritățile publice", folosită atât de Constituție cât și de Legea nr.69/1998.

7. La definirea noțiunii de **Teritoriu administrativ**, se face referire la "Legea de organizare administrativ-teritorială", fără a rezulta cu suficientă claritate ce lege este avută în vedere, cu atât mai mult cu cât actuala lege în materie este intitulată "Legea organizării administrative a teritoriului României, nr.2/1968".

8. La finele anexei II, propunem să se adauge o notă cu următorul cuprins:

"Notă. Reprezentarea grafică a localităților urbane cuprinsă în prezenta anexă se află în anexa III".

De asemenea, în finalul anexei IV să se adauge o notă cu următorul cuprins:

"Notă. Reprezentarea grafică a localităților în care s-au produs scăderi accentuate de populație cuprinsă în prezenta anexă se află în Anexa V".

Aceste note considerăm că sunt necesare în vederea stabilirii legăturii între anexe, iar pe de altă parte, pentru a se urma aceeași formă de prezentare cuprinsă în legile precedente cu privire la amenajarea teritoriului național.

9. La anexa a III s-a produs o eroare în sensul, că la rubrica explicativă a "ierarhizării funcționale a localităților urbane", localitățile de rangul 0. I și II sunt marcate ca fiind egale, iar pe hartă sunt marcate distinct (București, Brașov, Timișoara, Cluj, Iași, Constanța, Craiova).

PRESEDINTE

Valer DORNEANU


București
Nr. 1070/31.12.1998